



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-310-10/20

Mostar, 20.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 31.01.2020. godine, žalitelja Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine, ugovornog organa KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 20.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020.godine, ugovornog organa KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova pravnog zastupanja zastupan po advokatu dr. Ostoji Kremenoviću, iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM dok u preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija sa zahtjevom kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 4. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka rezervnih djelova za motorna vozila*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot-1) broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 83-1-1-420-3-155/19 objavljeno je 07.11.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Inter Auto d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot-1) broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine, izjavio je žalbu 31.01.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 07.02.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 101. stav 1 pod d) Zakona o javnim nabavkama, (u daljem tekstu ZJN), protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog - Lot 1 broj: 05-03-04-1411/20 od 20.1.2020. godine, ugovornog organa KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo.

Procijenjena vrijednost javne nabavke LOT-1 je 450.000,00 KM

Osporavanom odlukom, ugovor o javnoj nabavci je dodijeljen ponuđaču SINHRON d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 913.210,70 KM bez PDV-a.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka, a zasniva je na sledećim žalbenim navodima:

1. Ugovorni organ je žaliocu dostavio osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali je propustio da uz odluku o izboru dostavi i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, čime je propustio da postupi u skladu sa obavezom propisanom članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, a navedeni propust ugovornog organ je od značaja za ostvarivanje prava žalioca na efikasnu pravnu zaštitu, jer je žalilac uskraćen za pristup informacijama koje su od značaja za efikano ostvarivanje prava na žalbu;

2. Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo izabrana kao najpovoljnija, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, iz sledećih razloga:

- ponuda nije čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova (ponuda je dodatno zaštićena jemstvenikom, ali je jemstvenik zaštićen potpisom ovlašćenog lica i pečatom ponuđača samo na jednoj strani, tako da je moguće odlijepiti naljepnicu na jednoj strani i povrediti integritet ponude, što je protivno zahtjevima iz člana 58. stav 2. ZJN i tački 15. predmetne TD;

- tačkom 12.2 predmetne TD, definisan je dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - dostavljanje izjave ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 80. homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 80. dostavio navedenu izjavu a u prilogu - tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 7 do 49) u napomeni za 527 rezervna dijela (od 1651), u koloni Napomena, navedeni su nazivi proizvođača rezervnih dijelova za koje su sporni kataloški brojevi koji su zahtjevani u trećoj koloni tabele;

- na strani 5 korektorom ispravljen iznos bez potpisa i pečata. 913.210,70 ispravljen broj 1 u 210 odnosno, ponuđač je propustio da ispravku greške u ponudi ovjeri potpisom ovlaštenog lica ponuđača, pečatom ponuđača i navede vrijeme ispravke;

- u koloni napomena navedeni brendovi: Bosch, Meyle... bez kataloškog broja istih;

- dijelovi gdje je napomena prazna ponuđena neprirodno niska cijena ponude, navodimo samo neke npr:

pozicija 1 -data cijena 120,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 594,25KM

pozicija 57-data cijena 10,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 1250,71 KM

pozicija 325-data cijena 149,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 1717,38KM

pozicija 507-data cijena 1900,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 3510,60 KM

pozicija 537-data cijena 10,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 174,30 KM

pozicija 943-data cijena 31,00 KM, redovna cijena Mercedes Benz je 307,20 KM,

što je značajno uticalo da ponuda navedenog ponuđača sadrži značajno nižu ukupnu cijenu, a ugovorni organ je propustio da zatraži od ovog ponuđača opravdanje za neprirodno niske cijene na osnovu člana 6. ZJN, iako su ispunjeni uslovi za nevedenu radnju iz člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14);

- postoje kataloški brojevi koji su promijenjeni (95 brojeva, u našoj specifikaciji su navedeni), ponuđač je dao cijenu za kataloške brojeve koji nisu više aktuelni.

- stranica 74 ispravljena korektorom, nema pečata i potpisa ovlaštenog lica ponuđača;

- na stranici 63 istekao rok važenja potvrde o solventnosti koja glasi na 19.09.2019. godine, što čini spornim ispunjavanje minimalnih uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. ZJN;

- sadržaj na strani 87. pod tačkom 5. krivo navedeno da je specifikacija za ponudu filtera za motorna vozila iako se radi o rezervnim dijelovima za Unimog;

- na stranici 84. u članu 2. Nacrta ugovora nije navedena ukupna vrijednost ponude, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 25. TD.

Zbog navedenih neusklađenosti ponude ovog ponuđača, ugovorni organ je bio dužan istu odbaciti kao neprihvatljivu, na osnovu člana 68. stav 1. i stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama.

3. Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo prihvatljiva, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu iz sledećih razloga;

- stranice 3 i 4 ponude nisu numerisane, što nije u skladu sa zahtjevima iz člana 58. stav 2. ZJN i tačke 15. predmetne TD;
- tačkom 12.2 predmetne TD, definisan je dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - dostavljanje izjave ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 157. dostavio navedenu izjavu, a u prilogu - tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 15 do 102) u koloni Napomena, navedeni su nazivi proizvođača rezervnih dijelova ili brendovi za koje su sporni kataloški brojevi koji su zahtjevani u trećoj koloni tabele;
- na stranici 139. u članu 2. navedena je cijena ponude 150.000,00 KM, koja se znatno razlikuje od cijene koja je ponuđena u Obrascu za cijenu ponude;
- na stranici 141. u članu 8. Nacrta ugovora nije naveden rok trajanja ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 25. TD.

Zbog navedenih neusklađenosti ponude ovog ponuđača, ugovorni organ je bio dužan istu odbaciti kao neprihvatljivu, na osnovu člana 68. stav 1. i stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, ponude ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo i Autoelektra d.o.o. Sarajevo odbaci kao neprihvatljive, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD i zakonito donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U tom slučaju, ugovorni organ je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata u ukupnom iznosu od 2.863,25 KM (2.500,00 KM na ime advokatske usluge i 363,25 KM na ime PDV), prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi, Sarajevo.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji, poništi osporavani akt ugovornog organa, ponude ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo i Autoelektra d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljivim, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupn iznose 2.863,25 KM (2.500,00 KM na ime advokatske usluge i 363,25 KM na ime PDV), troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ je aktom broj 05-03-07-2169/20 od 05.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana 03.02.2020. godine ponuđač Inter Auto d.o.o. Sarajevo podnio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog - Lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine, i to zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

a) *Ugovorni organ je žaliocu dostavio osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali je propustio da uz odluku o izboru dostavi i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, čime je propustio da postupi u skladu sa obavezom propisanom članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, a navedeni propust ugovornog organa je od značaja za ostvarivanje prava žalioaca na efikasnu pravnu zaštitu, jer je žalilac uskraćen za pristup informacijama koje su od značaja za efikasno ostvarivanje prava na žalbu:*

Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan iz razloga jer je Ugovorni organ ponuđaču Inter Auto uz obavijest dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog - Lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine, a koja predstavlja istovjetni prepis zapisnika o ocjeni ponuda, te je ponuđač upoznat sa takvom internom praksom i aktima ugovornog organa jer je isti učesnik i izabrani ponuđač u mnogim postupcima javnih nabavki koje provodi ugovorni organ. Kao dokaz navedenim tvrdnjama dostavljamo Zapisnik o ocjeni ponuda, a koji je upotpunosti istovjetan Odluci, te je izvan svake sumnje jasna činjenica da žaliocu nisu uskraćena bilo kakva prava na efikasnu pravnu zaštitu, već je riječ o paušalnim i malicioznim žalbenim navodima.

Dokaz: Zapisnik Komisije sa zatvorenog sastanka za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila LOT 1 - Rezervni dijelovi za motorna vozila Unimog od dana 16.01.2020. godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila Unimog - Lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine.

b) *Ugovorni organ je pogrešno utvrdio da je ponuda ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo izabrana kao najpovoljnija, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu, iz sljedećih razloga:*

- ponuda nije čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova (ponuda je dodatno zaštićena jemstvenikom, ali je jemstvenik zaštićen potpisom ovlaštenog lica i pečatom ponuđača samo na jednoj strani, tako da je moguće odlijepiti naljepnicu na jednoj strani i povrediti integritet ponude, što je protivno zahtjevima iz Člana 58. stav 2. ZJN i tački 15. predmetne TD;

Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan, iz razloga jer je najpovoljniji ponuđač Synchron d.o.o. Sarajevo dostavio ponudu u skladu sa članom 15. TD i članom 58. stav 2. Zakona o javnim nabavkama

BiH, a što je jasno iz samog uvida u ponudu, te Ugovorni organ pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđuje da nije došlo niti će ikada doći do zlonamjernih izmjena ponude. Žalioc očigledno poznaje i koristi takav protuzakonit način izmjene ponuda, te to znanje koristi kako bih lažnim navodima naštetio integritetu Ugovornog organa. Ugovorni organ smatra da su ovakvi navodi neutemeljeni i na granici svake etičke komunikacije, te u svrhu utvrđivanja stvarnog stanja dostavlja ponudu ponuđača Sinhron d.o.o. Sarajevo na uvid. Obzirom da ćemo Vam dostaviti originalnu ponudu zbog transparentnosti, molimo vas da po izvršenom uvidu i donesenom rješenju istu vratite Ugovornom organu

Dokaz: Ponuda Sinhron d.o.o. Sarajevo broj: 914/19-T od dana 23.12.2019. godine (original)

- *tačkom 12.2 predmetne TD. definisan je dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - dostavljanje izjave ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 80. homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 80. dostavio navedenu izjavu a u prilogu — tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 7 do 49) u napomeni za 527 rezervna dijela (od 1651), u koloni Napomena, navedeni su nazivi proizvođača rezervnih dijelova za koje su sporni kataloški brojevi koji su zahtjevani u trećoj koloni tabele;*

Ugovorni organ u TD tj. u dijelu obrazca za cijenu ponude kolona napomena nije zahtijevao navođenje kataloških brojeva kao ni nazive proizvođača rezervnih dijelova, već je ostavljena mogućnost ponuđačima da samoinicijativno navedu ili naziv proizvođača ili kataloške brojeve, te iz navedenog razloga nepostoji osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Nadalje ponuđač je dostavio Izjavu da će isporučivati rezervne dijelove proizvođača za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, te je ispunio zahtjeve tražene TD. Također napominjemo da u slučaju nepoštivanja potpisanog ugovora tj. ako ponuđač ne vrši isporuku rezervnih dijelova na način kako je dao u Izjavi, ugovorni organ na osnovu Zakona o obligacionim odnosima ima mogućnost raskida takvog ugovora. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Tenderska dokumentacija za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila od dana 07.11.2019. godine

- *na strani 5 korektorom ispravljen iznos bez potpisa i pečata. 913.210,70 ispravljen broj 1 u 210 odnosno, ponuđač je propustio da ispravku greške u ponudi ovjeri potpisom ovlaštenog lica ponuđača, pečatom ponuđača i navede vrijeme ispravke;*

Ugovorni organ potvrđuje da je na strani 5., a koja posjeduje potpis i pečat izvršena korekcija korektorom od strane podnosioca ponude, te Ugovorni organ smatra da ovakva „greška“ ne predstavlja osnov za neprihvatanje ponude koja u potpunosti ispunjava formalne, tehničke i suštinske elemente. Nadalje, Žalioc je bio prisutan na javnom otvaranju ponuda, te je na istom pročitana cijena ponude iz korigovanog obrazca, a koja je pored obrazca za cijenu ponuda iskazana na više mjesta u ponudi i

ustanovljeno je da cijena odgovara cijeni iz obrasca ponude tj. cijeni koja je ispravljena korektorom. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Ponuda Sinhron d.o.o. Sarajevo broj: 914/19-T od dana 23.12.2019. godine (original)

- u koloni napomena navedeni brendovi: Bosch, Meyle... bez kataloškog broja istih;

Ugovorni organ u TD tj. u dijelu obrazca za cijenu ponude kolona napomena nije zahtijevao navođenje kataloških brojeva kao ni nazive proizvođača rezervnih dijelova, već je ostavljena mogućnost ponuđačima da samoinicijativno navedu ili naziv proizvođača ili kataloške brojeve, te iz navedenog razloga ne postoji osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Nadalje ponuđač je dostavio Izjavu da će isporučivati rezervne dijelove proizvođača za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, te je ispunio zahtjeve tražene TD. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Tenderska dokumentacija za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila od dan 07.11.2019. godine

- dijelovi gdje je napomena prazna ponuđena neprirodno niska cijena ponude, navodimo samo neke: npr: pozicija 1 -data cijen 120,00 redovna cijena Mercedes Benz je 594,25KM pozicija 57—data cijena,redovna cijena Mercedes Benz je 1250,71 KM pozicija 325-data cijena cijena Mercedes Benz je 1717,38KM pozicija 507-data cijena 1900,00KM, redovna cijena Mercedes Benz je 3510,60KM pozicija 537-data cijena 10.00KM, redovna cijena Mercedes Benz je 174.30KM pozicija 943-data cijena 31.00KM, redovna cijena Mercedes Benz je 307,20 KM, što je značajno uticalo da ponuda navedenog ponuđača sadrži značajno nižu ukupnu cijenu, a ugovorni organ je propustio da zatraži od ovog ponuđača opravdanje za neprirodno niske cijene na osnovu člana 6.' ZJN, iako su ispunjeni uslovi za nevedenu radnju iz člana 17. Stav -7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije I ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14);

Ugovorni organ smatra da ovakvim paušalnim žalbenim navodima žalioc preuzima ulogu Ugovornog organa tj. istovremeno želi biti i ugovorni organ i ponuđač, a što očigledno i jeste kod pojedinih ugovornih organa. Obzirom da je ponuda žalioca milionska i nerealna, te da se može razmatrati i kao ponuda kojom se vrši neosnovano bogaćenje, ugovorni organ u cilju zaštite javnog novca potvrđuje da je izvršio sve provjere koje je smatrao zakonski osnovanim bez preferiranja bilo kojeg ponuđača. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

- postoje kataloški brojevi koji su promjenjeni (95 brojeva, u našoj specifikaciji su navedeni), ponuđač je dao cijenu za kataloške brojeve koji nisu više aktuelni.

Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan, iz razloga jer nisu specificirani i dokazani žalbeni navodi, već je samo paušalno navedeno da „postoje kataloški brojevi koji su promjenjeni“ i koji više nisu aktuelni. Nadalje Ugovorni organ smatra i zauzeo je stav da je najpovoljniji ponuđač nuđenjem cijene za navedene ugašene brojeve preuzeo obavezu da će iste rezervne dijelove ili njihove nasljednike pravovremeno isporučiti Ugovornom organu. Neophodno je navesti da postoji mogućnost gašenja

kataloški brojeva u toku trajanja postupka nabavke kao i u vrijeme okvirnog sporazuma, tako da gore navedeno postupanje ponuđača i stav Ugovornog organa rješava mogući problem.

- *stranica 74 ispravljena korektorom, nema pečata i potpisa ovlaštenog lica ponuđača;*

Ugovorni organ potvrđuje da je na strani 74., a koja posjeduje potpis i pečat izvršena korekcija korektorom od strane podnosioca ponude, te Ugovorni organ smatra da ovakva „greška” ne predstavlja osnov za neprihvatanje ponude koja upotpunosti ispunjava formalne, tehničke i suštinske elemente. Također je bitna i činjenica da se ne narušava kontinuitet numerisanja stranica ponude, a što je jasno iz samog uvida u istu. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Ponuda Sinhron d.o.o. Sarajevo broj: 914/19-T od dana 23.12.2019. godine (original)

- *na stranici 63 istekao rok važenja potvrde o solventnosti koja glasi na 19.09.2019, što čini spornim ispunjavanje minimalnih uslova ekonomske / finansijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. ZJN;*

Ugovorni organ u TD nije zahtijevao potvrdu o solventnosti sa stranice 63. već je ponuđač istu dostavio samoinicijativno, te obzirom da ista nije tražena, ugovorni organ smatra da ne može biti osnov za neprihvatanje ponude u formalnom smislu. Nadalje navodimo da smo na osnovu TD zahtijevali Izvještaj Centralne banke o stanju transakcijskih računa, kopiju dokumenta, a koju je ponuđač dostavio na traženi način i u valjanom roku važenja. Također ugovorni organ se vodi i praksom Ureda za žalbe BiH, a koji je u postupku javne nabavke usluga za izdavanje upotrebnih dozvola naredio ugovornom organu tj. KJKP “RAD” d.o.o. Sarajevo da prihvati potvrde i izvještaje ponuđača koji je dostavio iste sa rokom važnosti koji je istekao za više od 7 (sedam) dana uz obrazloženje da protek roka od nekoliko dana ne može biti osnov za neprihvatanje ponuda u formalnom smislu. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan

Dokaz: Tenderska dokumentacija za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila od dan 07.11.2019. godine

- *sadržaju na strani 87. pod tačkom 5 krivo navedeno da je specifikacija za ponudu filtera za motorna vozila iako se radi o rezenim dijelovima za Unimog;*

Ugovorni organ u TD nije zahtijevao sadržaj sa stranice 87. već je ponuđač istu dostavio samoinicijativno, te obzirom da ista nije tražena, ugovorni organ smatra da propust pod tačkom 5. ne može biti osnov za neprihvatanje ponude u formalnom smislu. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Tenderska dokumentacija za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila od dan 07.11.2019. godine

- *na stranici 84. u članu 2. Nacrta ugovora nije navedena ukupna vrijednost ponude, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 25. TD.*

Ugovorni organ je u tački 19.1. TD zahtjevao i predvidio provođenje e-aukcije, te je u ovoj fazi postupka nemoguće predvidjeti stvarnu cijenu ponude, a što je ugovorni organ uzeo u obzir i smatra da zbog navedenog zahtjeva nije povrijeđen član 25. TD. Nadalje ugovorni organ je u tački 25. TD naveo i klauzulu da će Okvirni sporazum, a samim tim i ugovor zaključiti na procijenjenu vrijednost javne nabavke. Nakon provođenja e-aukcija bila je realna mogućnost da cijene iz ponude i nove cijene budu znatno različite, te bih isto za paušalnog žalioca bilo sporno. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje žalioc navodi da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio da je ponuda trećerangiranog ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo prihvatljiva, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu iz sljedećih razloga:

- *stranice 3 i 4 ponude nisu numerisane, što nije u skladu sa zahtjevima iz člana 58. stav 2. ZJN i tačke 15. predmetne TD;*

Ugovorni organ smatra da navedeni propust ne predstavlja osnov za neprihvatanje ponude iz razloga jer je obezbjeđen kontinuitet numerisanja listova ponude, a što je jasno iz samog uvida u istu, te nije povrijeđena tačka 15. TD. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Ponuda Ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo broj: 1023-01-XII/19 od dana 23.12.2019. godine

- *tačkom 12.2 predmetne TD, definisan je dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dostavljanje izjave ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi dostavio navedenu izjavu, a u prilogu- tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 15 Napomena, navedeni su nazivi proizvođača rezervnih dijelova ili brendovi za koje su zahtjevani u trećoj koloni tabele);*

Ugovorni organ u TD tj. u dijelu obrazca za cijenu ponude kolona napomena nije zahtjevao navođenje kataloških brojeva kao ni nazive proizvođača rezervnih dijelova, već je ostavljena mogućnost ponuđačima da samoinicijativno navedu ili naziv proizvođača ili kataloške brojeve, te iz navedenog razloga nepostoji osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive. Nadalje ponuđač je dostavio Izjavu da će isporučivati rezervne dijelove proizvođača za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, te je ispunio zahtjeve tražene TD. Također napominjemo da u slučaju nepoštivanja potpisanog ugovora tj. ako ponuđač ne vrši isporuku rezervnih dijelova na način kako je dao u Izjavi, ugovorni organ na osnovu Zakona o obligacionim odnosima ima mogućnost raskida takvog ugovora. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dokaz: Tenderska dokumentacija za javnu nabavku rezervnih dijelova za motorna vozila od dan 07.11.2019. godine

- *na stranici 139. u Članu 2. navedena je cijena ponude 150.000,00 KM, koja se znatno razlikuje od cijene koja je ponuđena u Obrascu za cijenu ponude;*

Ugovorni organ je u tački 25. TD naveo klauzulu da će se Okvirni sporazum, a samim tim i ugovor zaključiti na procijenjenu vrijednost javne nabavke tj. na vrijednost od 150.000,00 KM bez PDV-a, i to u slučaju da ponuda poslije e-aukcije bude iznađe procijenjene vrijednosti. Shodno iznesenom ugovorni organ smatra daje ponuđač iz navedenog razloga naveo cijenu procijenjene vrijednost javne nabavke i da isto ne predstavlja osnov za neprihvatanje ponude. Nadalje ovim paušalnim žalbenim navodom potvrđuje se naprijed navedeni stav ugovornog organa da nepostoji cijena unesena u nacrt ugovora, a na koji se žalilac ne bih žalio. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

- *na stranici 141. u Članu 8. Nacrta ugovora nije naveden rok trajanja ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 25. TD.*

Ugovorni organ smatra da je nemoguće unijeti tačan rok trajanja ugovora, iz razloga jer je to obaveza ugovornog organa da izradi ugovor po završenom postupku, te da isti ponudi najpovoljnijem ponuđaču sa rokom trajanja koji odgovara ugovornom organu. Iz navedenog razloga nije povrijeđena tačka 25. TD. Ovaj žalbeni navodi je ocijenjen kao neosnovan.

Dalje, žalitelj navodi kako zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe, što je ponovno neosnovano budući da član 105., stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH decidno propisuje da: "Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, pravno zastupanje i stručno pomaganje." Stav (5) istog člana propisuje da: "Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano".

Žalitelj nikako nije dokazao da je u ovom slučaju zastupanje bilo nužno i opravdano.

Također žalitelj tj. advokat zastupnik dr. Ostoja Kremenović nije podnio popratni dokument - obrazac troškovnika uz žalbu sa iskazanim cijenama za sastavljanje žalbe, te formalno-pravno nisu ispunjeni uslovi za isplatu zahtjevanih troškova.

Iz svega navedenog se može zaključiti daje Ugovorni organ postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije kao i odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Budući da je žalba blagovremena i dopuštena ali neosnovana, proslijeđujemo je Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-310-4/19 od 10.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-310-5/20 od 10.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Sinhron d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ žaliocu dostavio osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali je propustio da uz odluku o izboru dostavi i zapisnik o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. Zakona o javnim nabavkama, čime je propustio da postupi u skladu sa obavezom propisanom članom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ ne spori da nije dostavio Zapisnik o ocjeni ponuda uz obavještenje o rezultatima postupka zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača koja predstavlja istovjetni prepis zapisnika o ocjeni ponuda, te je ponuđač upoznat sa takvom internom praksom i aktima ugovornog organa jer je isti učesnik i izabrani ponuđač u mnogim postupcima javnih nabavki koje provodi ugovorni organ. Imajući u vidu da je članom 71. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisana obaveza ugovornog organa da dostavi i Zapisnik o ocjeni ponuda uz obavještenje o rezultatima postupka zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**, i utvrđuje kako je ugovorni organ dužan pridržavati se odredbi Zakona o javnim nabavkama, a nikako svoji „internih“ praksi koje navodi u izjašnjenju.

Dalje, žalitelj navodi kako ponuda ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo nije čvrsto uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova (ponuda je dodatno zaštićena jemstvenikom, ali je jemstvenik zaštićen potpisom ovlaštenog lica i pečatom ponuđača samo na jednoj strani, tako da je moguće odlijepiti naljepnicu na jednoj strani i povrediti integritet ponude, što je protivno zahtjevima iz člana 58. stav 2. ZJN i tački 15. predmetne TD.

Ovaj organ je uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača SINHRON d.o.o. Sarajevo utvrdio kako ponuda nije čvrsto uvezana kao što je to zahtjevao ugovorni organ u tački 15. TD, ali ista je uvezana jemstvenikom preko kojeg je zalijepljena naljepnica sa potpisom ovlaštenog lica i pečatom ponuđača, što onemogućuje naknadno vađenje i umetanje listova u ponudi. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje žalitelj navodi kako je tačkom 12.2 predmetne TD, definisan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - dostavljanje izjave ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Izabrani ponuđač je ponudi na stranici 80. dostavio navedenu izjavu a u prilogu - tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 7 do 49) u napomeni za 527 rezervna dijela (od 1651), u koloni Napomena, navedeni su nazivi proizvođača rezervnih dijelova za koje su sporni kataloški brojevi koji su zahtjevani u trećoj koloni tabele.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 12.2 pod d) zahtjevao od ponuđača da dostave izjavu da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, a što je izabrani ponuđač i dostavio na stranici 80. ponude. U koloni (Napomena) u Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ nije zahtjevao od ponuđača da navedu proizvođača rezervnih dijelova, te žalbeni navod žalitelja kako izabrani ponuđač nije upisao 527 rezervna dijela od 1651, u koloni (Napomena), je u potpunosti **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na strani 5 ponude izabranog ponuđača korektorom ispravljen iznos bez potpisa i pečata 913.210,70 ispravljen broj 1 u 210 odnosno, ponuđač je propustio da ispravku greške u ponudi ovjeri potpisom ovlaštenog lica ponuđača, pečatom ponuđača i navede vrijeme ispravke.

Ovaj organ je uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako u Obrascu za cijenu ponude – robe na stranici 5 u koloni broj 4 „ukupna cijena bez PDV-a“ je jasno napisan iznos od 913.210,70 dok je na dnu kolone takođe jasno upisan iznos brojčano 913.210,70 i slovima. Navedeni iznos se u potpunosti slaže sa ukupnom cijenom bez PDV-a dostavljenom na stranici 49 ponude iz Obrasca za cijenu ponude. Dakle, bez obzira na navode žalitelja i ugovornog organa da je ispravljan broj „1“ između broja 2 i 0, ovaj organ prilikom detaljnog pregleda nije mogao utvrditi da je bilo bilo kakve ispravke i korekcije cijene, jer se oni jednostavno nevidljivi. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako su u koloni napomena navedeni brendovi: Bosch, Meyle... bez kataloškog broja u ponudi izabranog ponuđača.

Dakle, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ u TD tj. u dijelu obrazca za cijenu ponude kolona (napomena) nije zahtjevao navođenje kataloških brojeva kao ni nazive proizvođača rezervnih dijelova, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je za određene stavke navedene pod r/b 1, 57, 325, 507, 537 i 943 data cijena koja je neprirodno niska što je značajno uticalo da ponuda izabranog ponuđača sadrži značajno nižu

ukupnu cijenu, a ugovorni organ je propustio da zatraži od ovog ponuđača opravdanje za neprirodno niske cijene na osnovu člana 6. ZJN, iako su ispunjeni uslovi za nevedenu radnju iz člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14).

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik koji je sačinjen dana 16.01.2020. godine, utvrdio da su dostavljene 3 kvalifikovane ponude i to:

1. Sinhron d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 913.210,70 KM bez PDV-a
2. Inter Auto d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 1.476.814,04 KM bez PDV-a i
3. Autoelektra d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 2.460.851,00 KM bez PDV-a.

Članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15) propisano je:

(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

- a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili*
- b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.*

Imajući u vidu da su se stekli uslovi za primjenu člana 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15), ugovorni organ je imao obavezu da zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama u odnosu na dostavljene ponude, a nikako da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene za pojedine stavke u Obrascu za cijenu ponude koje navodi žalitelj. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da su bili ispunjeni uslovi za primjenu člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dalje, žalitelj navodi kako postoje kataloški brojevi koji su promjenjeni (95 brojeva, u našoj specifikaciji su navedeni), ponuđač je dao cijenu za kataloške brojeve koji nisu više aktuelni.

Ovaj žalbeni navod nije dovoljno jasno definisan i nije specificiran, te shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama žalitelj nije dokazao već je samo paušalno naveo da „postoje kataloški brojevi koji su promjenjeni“ i koji više nisu aktuelni. Naime, žalitelj u postupku pravne zaštite dužan je dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je stranica 74 izabranog ponuđača ispravljena korektorom, nema pečata i potpisa ovlaštenog lica ponuđača, odnosno kako je na stranici 63 istekao rok važenja potvrde o solventnosti koja glasi na 19.09.2019. godine, što čini spornim ispunjavanje minimalnih uslova ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača iz člana 47. ZJN;

Ovaj organ je uvidom na stranicu 74 ponude izabranog ponuđača utvrdio kako na stranici 74 ponude nema nikakvih korekcija u tekstu, već je samo broj „74“ koji predstavlja numeraciju ponude ispravljen korektorom i napisan broj 74, što ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, imajući u vidu da se na radi o ispravci u samom tekstu nego u brojčanoj numeraciji ponude koja ima svoj kontinuitet. Tačkom 15. TD je propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, a što je u konkretnom slučaju i obezbijeđeno, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**. Daljim uvidom na stranicu 63 ponude izabranog ponuđača utvrđeno je kako je dostavljena potvrda o solventnosti koja uopšte nije tražena tenderskom dokumentacijom, obzirom da je ugovorni organ tačkom 12. pod a) zahtijevao od ponuđača samo dostavljanje kopije izvještaja Centralne banke o stanju transakcijskih računa, a što je izabrani ponuđač i dostavio na stranci 62 svoje ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na strani 87. pod tačkom 5. krivo navedeno da je specifikacija za ponudu filtera za motorna vozila iako se radi o rezervnim dijelovima za Unimog, kao i na stranici 84. u članu 2. Nacrta ugovora nije navedena ukupna vrijednost ponude, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 25. TD.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 87. ponude izabranog ponuđača utvrdio kako je na dostavljen sadržaj tenderske dokumentacije, a koji nije zahtjevan TD već je dostavljen radi preglednosti ponude, te navođenje žalbenog navoda kako je pod tačkom 5. krivo navedeno da je specifikacija za ponudu filtera za motorna vozila iako se radi o rezervnim dijelovima za Unimog, ne može uticati na kvalifikovanost ponude izabranog ponuđača, pa se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**. Daljim uvidom na stranci 84. ponude ovaj organ utvrđuje kako u članu 2. Nacrta ugovora nije upisana ukupna vrijednost ponude prema godišnjim potrebama. Ovaj organ utvrđuje kako je Ugovorni organ u tački 25. Tenderske dokumentacije jasno naznačio da će se okvirni sporazum zaključivati na vrijednost procijenjene vrijednosti Okvirnog sporazuma jer se radi o izuzetnim nabavkama za Ugovorni organ, a što predstavlja 150.000,00 KM na godišnjem novu kako je to definisano tačkom 5.2. i tačkom 7. TD za LOT-1. Dakle, bez obzira što izabrani ponuđač nije upisao takvu cijenu, ona je već definisana tenderskom dokumentacijom, pa se isto može smatrati manjim odstupanjem koje ne može uticati na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je Ugovorni organ pogrešno utvrdio da je ponuda ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo prihvatljiva, iako je istu bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu obzirom da stranice 3 i 4 ponude nisu numerisane, što nije u skladu sa zahtjevima iz člana 58. stav 2. ZJN i tačke 15. predmetne TD.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je ponuda čvrsto uvezana u knjigu iz koje onemogućuju naknadno vađenje i umetanje listova u ponudi. Ponuda je numerisana od 1 do 2 i od 5-160 stranice ponude, izuzev drugog lista ponude na kojima se ne vidi numeracija 3 i 4. Imajući u vidu da u ponudi postoji kontinuitet numerisanja, te da postoji list koji se omaškom nije numerisao brojevima 3 i 4, ovaj organ utvrđuje da takav propust ponuđača ne može

uticati na neprihvatljivost ponude koju navodi žalitelj u žalbi, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 12.2 predmetne TD, definisan dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - dostavljanje izjave ponuđača da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a. Autoelektra d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na stranici 157. dostavio navedenu izjavu, a u prilogu - tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 15 do 102) u koloni Napomena, navedeni su nazivi proizvođača rezervnih dijelova ili brendovi za koje su sporni kataloški brojevi koji su zahtjevani u trećoj koloni tabele.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 12.2 pod d) zahtjevao od ponuđača da dostave izjavu da će isporučivati samo originalne rezervne dijelove sa kataloškim brojevima proizvođača motornih vozila ili proizvođača rezervnih dijelova za prvu ugradnju koji su homologirani sa uporednim kataloškim brojem originalnog RD-a, a što je izabrani ponuđač i dostavio na stranici 157. ponude. U koloni (Napomena) u Obrascu za cijenu ponude ugovorni organ nije zahtjevao od ponuđača da navedu proizvođača rezervnih dijelova, te žalbeni navod žalitelja kako su u tabeli uz Obrazac za cijenu ponude (stranice 15 do 102) u koloni Napomena, navedeni nazivi proizvođača rezervnih dijelova ili brendovi za koje su sporni kataloški brojevi koji su zahtjevani u trećoj koloni tabele, u potpunosti je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je na stranici 139. ponude ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo u članu 2. navedena cijena ponude 150.000,00 KM, koja se znatno razlikuje od cijene koja je ponuđena u Obrascu za cijenu ponude, dok na stranici 141. u članu 8. Nacrta ugovora nije naveden rok trajanja ugovora, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 25. TD.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 139. ponude ponuđača Autoelektra d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je ponuđač upisao cijenu shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije koja je utvrđena za LOT-1 u tačkama 5.2., 7 i 25. Tenderske dokumentacije. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod je u potpunosti **neosnovan**. Daljim uvidom na stranicu 141. ovaj organ utvrđuje kako u Nacrtu ugovora u članu 8. nije unesen rok trajanja ugovora. Imajući u vidu da je ugovorni organ jasno u tački 5.5. tenderske dokumentacije naveo da se zaključuje okvirni sporazum na tri godine, neupisivanjem roka, ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, obzirom da je taj podatak utvrđen u tenderskoj dokumentaciji i jasan kako ugovornom organu tako i ponuđaču, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača lot 1 broj 05-03-04-1411/20 od 20.01.2020. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovo odlučivanje. U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim

nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova pravnog zastupanja u iznosu od 2.500,00 KM uvećane za iznos PDV-a 363,25 KM, što ukupno iznosi 2.863,25 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, zajedno sa pripadajućim dijelom za PDV u iznosu od 96,12 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova pravnog zastupanja zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ je odlučio o troškovima postupka u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, odnosno u skladu sa Odlukom apelacionog upravnog vijeća S 1 3 U 023495 18 U od 27.09.2018. godine. Navedenom odlukom potvrđena je presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće 13.06.2018. godine i takav stav se primjenjuje od donošenja takve presude, da se u dodjeljuju advokatski troškovi u skladu sa advokatskom tarifom Republike Srpske u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić:

Dostaviti:

- Inter Auto d.o.o. Sarajevo
putem advokata dr. Ostoje Kremenovića iz Banja Luke
- KJKP „Rad“ d.o.o. Sarajevo
- Sinhron d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.